



**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
Bdul Dinicu Golescu 38, sector 1, Bucuresti, Romania, 010873
Tel.: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312.09.84
Email: office@andnet.ro, registratura.cnair@andnet.ro
CUI 16054368; J40/552/15.01.2004; Capital social 18.416.750 LEI
Operator de date cu caracter personal nr.16562
www.erovinieta.ro



CLARIFICAREA NR. 1 la DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE
"Modernizarea Centurii Rutiere a Municipiului Bucuresti intre A1 - DN7 si DN2-A2,
Lotul 1, Sector A1 (km 55 +465) - DN7 (KM 64+160) - Rest de executat "

Cod Unic de Identificare Contract: 16054368/2020/1983/S/10

Intrebare 1	Solicităm să eliminați prevederile de la punctul 5 din acordul contractual (referință 17.6) relativ la aplicarea Antreprenorului a unor penalizări de 4.000 lei pe zi de întârziere în transmiterea programului de execuție sau a programului de execuție actualizat/revizuit/completat, în sensul diminuării acestor penalizări sau înlocuirii lor cu obligația antreprenorului la plata de daune interese în limita prejudiciului efectiv suferit de către Beneficiar din culpa antreprenorului și dovedit. Penalitățile menționate la punctul 5 din acordul contractual (referință 17.6) sunt excesive și nerezonabile în raport de practica în domeniu, respectiv în raport de art. 12 din Legea nr. 72/2013 și ale Capitolul IV, punctul 5 din Ordinul 543/2013 mai sus enunțate. Facem trimitere în acest sens la prevederile art. 1533 din Codul Civil, potrivit cărora: <i>Debitorul răspunde numai pentru prejudiciile pe care le-a prevăzut sau pe care putea să le prevadă ca urmare a neexecutării la momentul încheierii contractului, afară de cazul în care neexecutarea este intenționată ori se datorează culpei grave a acestuia. Chiar și în acest din urmă caz, daunele-interese nu cuprind decât ceea ce este consecința directă și necesară a neexecutării obligației.</i> Facem trimitere totodată, și la: - art. 12 din Legea nr. 72/2013 - <i>practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă.</i> - Capitolul IV, punctul 5 din Ordinul 543/2013 de adoptare a ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene (...) potrivit căruia: <i>Se personalizează clauzele contractuale incluse în documentația de atribuire publicată în funcție de complexitatea obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Dacă sunt clauze nerezonabile, care nu sunt în acord cu</i>
--------------------	---

	<i>practicile de piață, există riscul de a exclude operatorii economici serioși. (...) Pentru evitarea acestor consecințe, este recomandabil ca documentația de atribuire și clauzele de execuție să fie conforme cu standardele de piață în domeniu.</i>
Raspuns 1	Autoritatea Contractanta precizeaza faptul ca <i>Suma retinuta pentru intarzierea transmiterii Programului de Executie</i> a fost inscrisa la Art. 5.1. - Sub-clauza 17.6. in Acordul Contractual, in conformitate cu prevederile modelului de Acord Contractual aferent H.G. nr. 1 - Anexa nr. 1 - <i>Conditii Generale pentru contractele de executie de lucrari</i>. Astfel, Autoritatea Contractanta se afla in imposibilitatea de a percepe penalitati mai mici decat cele prevazute in actul normativ de referinta, avand in vedere ca ar fi dezavantajos pentru aceasta. Totodata, invederam faptul ca, potrivit doctrinei in materie, libertatea contractuala a persoanelor publice prezinta particularitati in raport cu libertatea contractuala a persoanelor private. In acest sens, precizam ca principala caracteristica a contractelor administrative (contractul de achizitie publica fiind asimilat, potrivit legii, actului administrativ) este tocmai inegalitatea de pozitie in care se gasesc partile contractante: administratia, in calitate de purtatoare a prerogativelor de putere publica si, in consecinta superioara particularului, poate stabili unele clauze contractuale si impune sanctiuni. Acest aspect rezulta din faptul ca aceste contracte incheiate de administratia publica au anumite caracteristici speciale impuse de interesul public care sta la fundamentul incheierii si executarii acestora, fiind considerate contracte publice. Astfel, Autoritatea Contractanta nu considera ca modificarea propusa de operatorul economic este in interesul public. Mai mult, prevederea penalitatii in discutie este motivata de garantiile necesare Autoritatii Contractante pentru realizarea cu celeritate a obiectivului de interes national. Suplimentar, avand in vedere ca penalitatile sunt aplicate numai in situatia in care Contractantul nu isi indeplineste obligatiile in termenele si conditiile contractuale, cuantumul acestora nu ar trebui sa reprezinte o ingrijorare pentru orice operator economic care urmareste indeplinirea contractului conform principiului bunei-credinte. Avand in vedere cele de mai sus, Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.1. - Sub-clauza 17.6.
Intrebare 2	Pentru motivele detaliate în cuprinsul clarificării nr. 1 de mai sus solicităm să eliminați prevederile de la punctul 5 din acordul contractual (referință 36.4) și să stabiliți penalități pentru situațiile reglementate de sub clauza 36.4 la un procent uzual. Propunem o penalitate de 0,01% pe zi de întârziere din valoarea obligațiilor neexecutate la termen/executate cu întârziere
Raspuns 2	A se vedea justificarea de la Raspunsul 1 din prezenta Clarificare. Penalitatea a fost stabilita/determinata respectand formula de calcul stabilita in cadrul Clauzei 36.4 din Conditiiile Generale de Contract. Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.1. - Sub-clauza 36.4.
Intrebare 3	Pentru motivele dezvoltate în cuprinsul clarificării nr. 1 de mai sus solicităm să eliminați prevederile de la punctul 5 din acordul contractual (referință 50.3, punctul 1) relativ la aplicarea Antreprenorului a unor penalizări de 10.000 lei/zi de întârziere pentru înlocuirea personalului cheie cu nerespectarea prevederilor sub clauzelor 14.3 și 14.4 din conditiile generale și a penalităților suplimentare de 1000/zi de întârziere începând cu a 31 – a zi de la data la care este necesară înlocuirea

	oricăruia dintre membrii personalului cheie , în sensul dimunării acestor penalizări sau înlocuirii lor cu obligația antreprenorului la plata de daune interese în limita prejudiciului efectiv suferit de către Beneficiar din culpa antreprenorului și dovedit
Raspuns 3	Autoritatea Contractanta se afla in imposibilitatea de a percepe penalitati mai mici decat cele prevazute in Acordul Contractual, avand in vedere ca ar fi dezavantajos pentru aceasta. Totodata, invederam faptul ca, potrivit doctrinei in materie, libertatea contractuala a persoanelor publice prezinta particularitati in raport cu libertatea contractuala a persoanelor private. In acest sens, precizam ca principala caracteristica a contractelor administrative (contractul de achizitie publica fiind asimilat, potrivit legii, actului administrativ) este tocmai inegalitatea de pozitie in care se gasesc partile contractante: administratia, in calitate de purtatoare a prerogativelor de putere publica si, in consecinta superioara particularului, poate stabili unele clauze contractuale si impune sanctiuni. Acest aspect rezulta din faptul ca aceste contracte incheiate de administratia publica au anumite caracteristici speciale impuse de interesul public care sta la fundamentul incheierii si executarii acestora, fiind considerate contracte publice. Astfel, autoritatea contractanta nu considera ca modificarea propusa de operatorul economic este in interesul public. Mai mult, prevederea penalitatii in discutie este motivata de garantiile necesare Autoritatii Contractante pentru realizarea cu celeritate a obiectivului de interes national. Suplimentar, avand in vedere ca penalitatile sunt aplicate numai in situatia in care Contractantul nu isi indeplineste obligatiile in termenele si conditiile contractuale, cuantumul acestora nu ar trebui sa reprezinte o ingrijorare pentru orice operator economic care urmareste indeplinirea contractului conform principiului bunei-credinte. Avand in vedere cele de mai sus, Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.1. - Sub-clauza 50.3, punctul 1.
Intrebare 4	Pentru motivele dezvoltate în cuprinsul clarificării nr. 1 de mai sus solicităm să eliminați prevederile de la punctul 5 din acordul contractual (referință 50.3, punctul 2) relativ la aplicarea Antreprenorului a unor penalizări de 5.000 lei/zi pentru nemobilizarea utilajelor/echipamentelor, în sensul dimunării acestor penalizări sau înlocuirii lor cu obligația antreprenorului la plata de daune interese în limita prejudiciului efectiv suferit de către Beneficiar din culpa antreprenorului și dovedit
Raspuns 4	A se vedea justificarea de la Raspunsul 3 din prezenta Clarificare. Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.1. - Sub-clauza 50.3, pct. 2.
Intrebare 5	Pentru motivele dezvoltate în cuprinsul clarificării nr. 1 de mai sus solicităm să eliminați prevederile de la punctul 5 din acordul contractual (referință 50.3, punctul 3) relativ la aplicarea Antreprenorului a unor penalizări de 20.000 lei/zi pentru nerespectarea prevederilor subclauzei 27.2, în sensul dimunării acestor penalizări sau înlocuirii lor cu obligația antreprenorului la plata de daune interese în limita prejudiciului efectiv suferit de către Beneficiar din culpa antreprenorului și dovedit
Raspuns 5	A se vedea justificarea de la Raspunsul 3 din prezenta Clarificare. Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.1. - Sub-clauza 50.3, pct. 3.
Intrebare 6	Pentru motivele dezvoltate în cuprinsul clarificării nr. 1 de mai sus solicităm să eliminați prevederile de la punctul 5 din acordul contractual (referință 50.3, punctul 4) relativ la aplicarea Antreprenorului a unor penalizări de 30.000 lei/zi pentru nerespectarea prevederilor subclauzei 27.3, în sensul dimunării acestor penalizări sau înlocuirii lor cu obligația antreprenorului la plata de daune interese în limita

	prejudiciului efectiv suferit de către Beneficiar din culpa antreprenorului și dovedit
Raspuns 6	A se vedea justificarea de la Raspunsul 3 din prezenta Clarificare. Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.1. - Sub-clauza 50.3. pct. 4.
Intrebare 7	Pentru motivele detaliate în cuprinsul clarificării nr. 1 de mai sus solicităm să eliminați prevederile de la punctul 5 din acordul contractual (referință 50.3, subpunctul 5) și să stabiliți penalități pentru situațiile reglementate de sub clauza 50.3 la un procent uzual. Propunem o penalitate de 0,01% pe zi de întârziere din valoarea garanției de bună execuție
Raspuns 7	A se vedea justificarea de la Raspunsul 3 din prezenta Clarificare. Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.1. - Sub-clauza 50.3. pct. 5.
Intrebare 8	Pentru motivele detaliate în cuprinsul clarificării nr. 1 de mai sus solicităm să eliminați prevederile de la punctul 5 din acordul contractual (referință 50.3, punctul 6) și să stabiliți penalități pentru situațiile reglementate de sub clauza 50.3 la un procent uzual. Propunem o penalitate de 0,01% pe zi de întârziere din valoarea garanției de bună execuție.
Raspuns 8	A se vedea justificarea de la Raspunsul 3 din prezenta Clarificare. Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.1. - Sub-clauza 50.3. pct. 6.
Intrebare 9	Pentru motivele dezvoltate în cuprinsul clarificării nr. 1 de mai sus solicităm să eliminați prevederile de la punctul 5 din acordul contractual (referință 50.3, subpunctul 7) relativ la aplicarea Antreprenorului a unor penalizări de 10.000 lei/zi pentru netransmiterea propunerii de prețuri unitare pentru fiecare cantitate din proiectul tehnic de execuție, precum și nedefalcarea acestor prețuri unitare conform sub clauzei 18.1, în sensul dimunării acestor penalizări sau înlocuirii lor cu obligația antreprenorului la plata de daune interese în limita prejudiciului efectiv suferit de către Beneficiar din culpa antreprenorului și dovedit
Raspuns 9	A se vedea justificarea de la Raspunsul 3 din prezenta Clarificare. Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.1. - Sub-clauza 50.3. pct. 7.
Intrebare 10	La sub clauza 33.1 din condițiile generale solicităm să indicați intervalul de timp maxim dintre data ordinului administrativ de începere a lucrărilor și data de începere a lucrărilor.
Raspuns 10	Autoritatea Contractanta nu este in masura sa modifice Clauza 33 - <i>Inceperea</i> din Conditile Generale de Contract, avand in vedere faptul ca singurele clauze ce pot fi amendate prin Conditile Specifice sunt cele expres mentionate in tabelul din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1/2018, respectiv clauzele 5.1, 8.1, 9.1, 9.2, 10.1, 19.2, 24.1, 44.1. Se vor avea in vedere prevederile sectiunii dedicate Conditilor Specifice din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1/2018, si anume: <i>“Beneficiarii sunt îndreptățiți să elaboreze Condiții Speciale numai cu privire la subclauzele și numai în legătură cu subiectele listate în tabelul de mai jos. Orice altă Condiție Specială este nulă.”</i> Autoritatea Contractanta precizeaza faptul ca acest interval va fi unul rezonabil, intrucat aceasta considera ca realizarea acestui obiectiv de investitii trebuie sa se indeplineasca in termenul stabilit in cadrul documentatiei de atribuire.
Intrebare 11	Solicităm să eliminați prevederile de la punctul 5 din acordul contractual (referință clauza 49.3) relativ la impunerea unui procent pentru indirecte și profit de 5 % din sumele reale plătite. Potrivit art. 3.3.3. din ORDINUL Nr. 1568/15.10.2002 <i>pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”</i> , indicativ P 91/1 – 02, cota de cheltuieli indirecte se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize . Așadar, stabilirea nivelului cheltuielilor indirecte se determină pe

	baza propriilor analize ale operatorului economic, fiind deci <u>atributul exclusiv al ofertantului, fără ca o terță parte să poată impune ofertarea unui anumit cuantum.</u> În aceeași idee și stabilirea cotei de profit este proprie operatorului economic. Aceasta întrucât, prețul ofertat înglobează costuri care sunt determinate de către ofertant în funcție de resursele care vor fi alocate pentru execuția lucrărilor (materiale, resursele umane, echipamente etc.) și altor elemente specifice locației în care se execută lucrarea, iar autoritatea contractantă nu este în măsură să cunoască toate costurile pe care își fundamentează operatorul economic oferta financiară, sens în care nu este în măsură să impună vreo cotă pentru indirecte și profit. Pe cale de consecință, solicităm eliminarea oricărui prag procentual impus ofertanților pentru cheltuielile indirecte și profit și permiterea operatorilor economici să-și stabilească propriile procente. În acordul contractual urmează a fi indicată cotă de indirecte și profit ofertată de către operatorul economic declarat câștigător
Raspuns 11	Autoritatea Contractanta precizeaza faptul ca prevederea mentionata la Sub-clauza 49.3. din Acordul Contractual este cea indicata de catre legiuitor in cadrul Anexei nr. 1 la H.G. nr. 1/2018 si, prin urmare, nu poate fi eliminata. Mentionam ca aceasta prevedere contractuala se refera doar la Sumele Provizionate. Operatorii economici vor inscrie cota de profit in Formularul nr. 7 - Formularul de Propunere Financiara, conform modelului din Sectiunea Formulare, din documentatia de atribuire. Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Sub-clauzei nr. 49.3. din Acordul Contractual.
Intrebare 12	Solicităm eliminarea mențiunilor <i>"care va fi apreciat de către acesta"</i>, mențiune care se găsește în cuprinsul prevederilor de la art. 5.2 din Acordul contractual în legătură cu executarea garanției în limita prejudiciului creat. Mențiunea mai sus citată excede prevederilor art. 41 din HG 395/2016, pe care îl cităm mai jos: <i>Autoritatea contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, oricând pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică/contractului subsecvent, în limita prejudiciului creat, în cazul în care contractantul nu își îndeplinește din culpa sa obligațiile asumate prin contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție autoritatea contractantă are obligația de a notifica pretenția atât contractantului, cât și emitentului instrumentului de garantare, precizând obligațiile care nu au fost respectate, precum și modul de calcul al prejudiciului. În situația executării garanției de bună execuție, parțial sau total, contractantul are obligația de a reîntregii garanția în cauză raportat la restul rămas de executat.</i> În considerarea prevederilor legale mai sus citate, se impune eliminarea mențiunii <i>"care va fi apreciat de către acesta"</i>.
Raspuns 12	Autoritatea Contractanta precizeaza ca, in contextul obligativitatii urmaririi interesului national, prin indeplinirea obiectului contractului, introducerea in clauzele contractuale a prevederilor invocate de operatorul economic, are ca scop necesitatea asigurarii Autoritatii Contractante de realizarea cu celeritate a obiectivului de interes national. Autoritatea Contractanta reitereaza faptul ca prevederile clauzelor contractuale se afla in stransa legatura cu culpa partilor. Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.2. din Acordul Contractual.

Intrebare 13	Solicităm completarea art. 5.2 lit. b) din Acordul contractual după cum urmează: <i>Beneficiarul/Autoritatea Contractanta are obligatia de a emite pretenții asupra Garanției de Bună Execuție, oricând pe parcursul derulării Contractului, în limita prejudiciului creat Beneficiarului/Autorității Contractante, și care va fi apreciat de către acesta, în oricare dintre cazurile de mai jos:</i> <i>b) Antreprenorul nu plătește integral Beneficiarului/Autorității Contractante, în termen de 30 de zile, o sumă datorată, convenită de către Antreprenor sau Decisă de către Supervisor potrivit prevederilor Subclauzei 69c [Decizia Supervisorului], exclusiv în cazul în care Decizia Supervisorului este finală și obligatorie pentru părți.</i> Completarea este justificată în condițiile în care Decizia Supervisorului poate fi contestată de oricare din părți și ulterior modificată, sens în care este abuzivă executarea garanției înainte ca Decizia Supervisorului să fie finală și obligatorie pentru părți. În caz contrar am fi în situația încălcării prevederilor condițiilor generale de contract și a prevederilor legale (constituționale) care permit accesul la justiție și dublul grad de jurisdicție.
Raspuns 13	Autoritatea Contractanta precizeaza ca, in contextul obligativitatii urmaririi interesului national, prin indeplinirea obiectului contractului, introducerea in clauzele contractuale a prevederilor invocate de operatorul economic, are ca scop necesitatea asigurarii Autoritatii Contractante de realizarea cu celeritate a obiectivului de interes national, Contractantul avand posibilitatea de a pune in aplicare prevederile Clauzei 70. <i>Dispute si arbitraj</i>, in situatia in care se considera vatamat intr-un drept al sau. Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.2. lit.b) din Acordul Contractual, intrucat aceasta prevedere este in conformitate cu Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1/2018 - Sub-clauza 15.3. lit. b): <i>„Antreprenorul nu plătește Beneficiarului, în termen de 30 de zile, o sumă datorată, convenită de către Antreprenor sau Decisă de către Supervisor potrivit prevederilor subclauzei 69c [Decizia Supervisorului].”</i>
Intrebare 14	Solicităm modificarea art. 5.2 lit. d) din Acordul contractual după cum urmează: <i>Beneficiarul/Autoritatea Contractanta are obligatia de a emite pretenții asupra Garanției de Bună Execuție, oricând pe parcursul derulării Contractului, în limita prejudiciului creat Beneficiarului/Autorității Contractante, și care va fi apreciat de către acesta, în oricare dintre cazurile de mai jos:</i> <i>(d) Beneficiarul/Autoritatea Contractanta reziliază Contractul potrivit prevederilor Clauzei 64 [Rezilierea de către Beneficiar], situatie in care Beneficiarul/Autoritatea Contractanta poate revendica intreaga valoare a Garantia de Buna Executie, în limita prejudiciului creat Beneficiarului de către Antreprenor.</i> Modificarea este justificată în considerarea prevederilor art. 41 din HG 395/2016 care prevăd posibilitatea executării garanției în limita prejudiciului creat autorității contractante. Or, articolul din acordul contractual în discuție încalcă prevederile legale, sens în care se impune modificarea acestuia.
Raspuns 14	Autoritatea Contractanta precizeaza ca, in contextul obligativitatii urmaririi interesului national, prin indeplinirea obiectului contractului, introducerea in clauzele contractuale a prevederilor invocate de operatorul economic, are ca scop necesitatea asigurarii Autoritatii Contractante de realizarea cu celeritate a obiectivului de interes national. Autoritatea Contractanta reitereaza faptul ca prevederile clauzelor contractuale se afla

	în strânsă legătură cu culpa partilor. Autoritatea Contractantă păstrează nemodificate prevederile Art. 5.2. lit. d) din Acordul Contractual.
Intrebare 15	Pentru aceleași motive cu cele indicate în cuprinsul clarificării nr. 14 de mai sus solicităm eliminarea mențiunilor de la art. 5.2 din Acordul contractual, penultimul paragraf cu privire la executarea în întregime a Garanției de bună execuție.
Raspuns 15	A se vedea justificarea de la Raspunsul 14 din prezenta Clarificare. Autoritatea Contractantă păstrează nemodificate prevederile Art. 5.2. din Acordul Contractual, penultimul paragraf cu privire la executarea Garanției de bună execuție.
Intrebare 16	Solicităm modificarea art. 5.4 alin. 1, punctul 5 din acordul contractual după cum urmează: 5. Prelungirea Duratei de Execuție în baza mecanismului contractual prevăzut la Clauza 35 [Prelungirea Duratei de Execuție] din Condițiile Generale ale Contractului. fără a se aduce atingere dreptului Beneficiarului de a aplica Antreprenorului penalitățile și/sau sancțiunile prevăzute în Contract, ca urmare a apariției unor elemente independente de voința Beneficiarului sau Antreprenorului. Clauza în forma din prezent este abuzivă în condițiile în care din cuprinsul prevederilor rezultă că prelungirea duratei contractului este justificată, iar necesitatea prelungirii este rezultatul unor elemente independente de voința Antreprenorului. Prin urmare, este excesivă penalizarea Antreprenorului pentru prelungirea duratei contractului din motive neimputabile acestuia.
Raspuns 16	În conformitate cu prevederile Clauzei 35 <i>Prelungirea Duratei de Execuție</i>, Sub-clauza 35.1. „<i>Antreprenorul va acționa în mod diligent pentru a preveni apariția oricăror întârzieri și pentru a limita efectele întârzierilor aparute pe Șantier. [...]</i>”. Autoritatea Contractantă precizează că, prin inserarea acestei clauze contractuale de la 5.4. alin. (1) pct. 5), dorește să se asigure că obiectul contractului este îndeplinit în durata contractului, de către Contractant, precum și de faptul că acesta înțelege importanța obiectivului.
Intrebare 17	Solicităm modificarea art. 5.5 alin. 2 din Acordul Contractual, astfel încât acesta să prevadă posibilitatea de modificare a contractului în toate ipotezele permise de art. 221 din Legea 98/2016. Aceasta întrucât, la art. 221 din legea 98/2016 sunt prevăzute mai multe situații de modificare, nu doar situația de la alin. 1, lit. f) menționată în acordul contractual, sens în care clauza este limitativă și reduce în mod nejustificat posibilitatea de modificare a contractului, cu încălcarea prevederilor legale.
Raspuns 17	Autoritatea Contractantă precizează faptul că în cuprinsul Acordului Contractual sunt invocate diferite situații prevăzute la Art. 221 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Cu titlu de exemplu, invocăm clauza 5.1. - subclauza 48.8; clauza 5.3 lit. f); clauza 5.4. alin. (1). În cuprinsul Acordului Contractual sunt prevăzute diferite categorii de modificări ale contractului, care pot interveni în perioada de derulare a acestuia. Totodată, aceste prevederi contractuale respectă întru totul prevederile legislației în materia achizițiilor publice, iar afirmația operatorului economic este nefondată. Autoritatea Contractantă păstrează nemodificate prevederile Art. 5.5. alin. (2) din Acordul Contractual.
Intrebare 18	Solicităm modificarea prevederilor art. 5.6, alin. 2 din acordul contractual în sensul precizării că termenul de plată curge de la data primirii certificatului de plată/certificatului final de plată. Termenul de plată stabilit în acordul contractual încalcă prevederile sub clauzelor 50.4 și 51.3 din Condițiile generale, sens în care se

	impune modificarea lor. Vă reamintim că potrivit HG 1/2018 pot fi modificate din condiții speciale doar o parte din clauzele HG 1/2018, restul fiind obligatorii. Or, sub clauzele 50.4 și 51.3 nu se află printre clauzele ce pot fi amendate. Prin urmare, modificările din acordul contractual cu privire la momentul de la care curge termenul de plată sunt nelegale și încalcă prevederile HG 1/2018.
Raspuns 18	Autoritatea Contractanta precizeaza ca prevederile Sub-clauzei art. 5.6, alin. 2 respecta prevederile Condițiilor Generale din H.G. nr. 1/2018 - Anexa nr. 1. Asa cum este mentionat in cuprinsul art. 5.6 alin. (1) din Acordul Contractual: <i>„1) Sub-clauza 50.4 [Plata], Sub-clauza 51.3 [Plata finala], Clauza 52 [Plati directe catre Subcontractanti], Clauza 53 [Plati intarziate], Clauza 54 [Plati catre terti] din Condițiile Generale se vor aplica potrivit prevederilor contractuale în măsura în care acestea sunt conforme cu prevederile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contractele încheiate între profesioniști și între aceștia și Beneficiar cu modificări și completări ulterioare. <u>În situația în care există vreo contradicție între prevederile Condițiilor Contractuale și Legea nr. 72/2013 cu modificări și completări ulterioare, vor prevala dispozițiile legale incidente.</u>”</i> In cuprinsul art. 5.6 alin. 2 din Acordul Contractual, Autoritatea Contractanta a justificat termenul contractual de plata, asa cum este mentionat in Legea nr. 72/2013, astfel: <i>„In conformitate cu Legea nr. 72/2013, pentru prezentul contract de execuție lucrări, termenul contractual de plată este prevăzut la 60 de zile, având în vedere <u>complexitatea și volumul mare al documentelor de verificat și aprobat înainte de realizarea plăților, precum și accesul la fondurile necesare efectuării plăților, fiind vorba despre un proiect de infrastructură rutieră de interes major.</u>”</i> Prin urmare, Autoritatea Contractanta considera ca respecta reglementarile legale in vigoare in materie de plati si metine nemodificate prevederile art. 5.6 alin. 2 din Acordul Contractual.
Intrebare 19	Solicităm eliminarea prevederilor art. 5.6, alin. 6) din acordul contractual cu privire la obligația de plată a sumelor stabilite de către organele abilitate de lege și includerea acestora în certificatul final de plată. Clauzele sunt abuzive și încalcă dreptul antreprenorului de a contesta legalitatea solicitărilor de bani. Măsurile stabilite de către organele de control sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă, nu și pentru antreprenor. Antreprenorul are dreptul de a se opune solicitării autorității de a cere restituirea unor sume de bani în măsura în care consideră că plățile au fost făcute în mod legal. Clauzele din prezent încalcă dreptul la apărare reglementat de art. 24 din Constituția României și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Pe cale de consecință, se impune eliminarea clauzelor în discuție. De asemenea, clauzele sunt abuzive fiind afectate de o condiție pur potestativă. Antreprenorul nu poate cunoaște la momentul semnării contractului natura, temeinicia și nici întinderea eventualelor prejudicii/sume ce ar putea fi stabilite de organele de control/organele abilitate. Pe cale de consecință, nu-și poate asuma fără drept de opoziție plata unor sume de bani nedeterminate sau determinabile. Nu în ultimul rând, inclusiv autoritatea contractantă are dreptul de a se opune măsurilor dispuse de către organele abilitate și abia apoi poate să se îndrepte împotriva

	antreprenorului, acesta din urma având dreptul de a se apăra vizavi de sumele pretinse la plată de către achizitor. Pe cale de consecință, se impune eliminarea articolului în discuție sau modificarea acestuia în sensul că antreprenorul va datora sumele stabilite de către organele abilitate în măsura în care obligația de plată a acestora va fi stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă.
Raspuns 19	Autoritatea Contractanta precizeaza faptul ca are obligatia recuperarii sumelor declarate necuvenite si/sau nelegale achitate Antreprenorului, in cazul in care, pe parcursul derularii contractului survine aceasta situatie. Autoritatea Contractanta reitereaza faptul ca sumele invocate in cadrul acestei clauze contractuale sunt eventuale <i>sume declarate necuvenite si/sau nelegale</i> si nu sumele la care Antreprenorul este indreptatit. Avand in vedere cele anterior mentionate, Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Art. 5.6. alin. (6) din Acordul Contractual.
Intrebare 20	Solicităm clarificarea prevederilor din condițiile speciale de la subclauza 5.1 – Sarcinile supervisorului, alin. (1) fie în sensul eliminării mențiunilor cu privire la Contractul de servicii semnat cu Beneficiarul (avand in vedere că acesta nu este opozabil Antreprenorului), fie în sensul precizării în concret a responsabilităților din Contractul de servicii aplicabile în contractul încheiat între Antreprenor și Beneficiar.
Raspuns 20	Autoritatea Contractanta a precizat in Condițiile Speciale atribuțiile Supervisorului. De asemenea, acestea sunt precizate si in Condițiile Generale de Contract, din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1/2018.
Intrebare 21	Solicităm clarificarea prevederilor din condițiile speciale de la subclauza 5.1 – Sarcinile supervisorului, alin. (2), lit. h), în sensul indicării în concret a criteriilor pe care trebuie să le îndeplinească furnizorii de bunuri/materiale, prestatorii de servicii, subcontractantii, persoanele care închiriază utilaje pentru a fi aprobată contractarea cu aceștia. De asemenea, solicităm să clarificați cine obține acordul prealabil al Beneficiarului și ce se întâmplă în situația în care Supervisorul și Beneficiarul nu se pun de acord cu privire la aprobarea terților în execuție (unul aprobă introducerea, iar celalalt refuză).
Raspuns 21	Autoritatea Contractanta precizeaza faptul ca trebuie respectate prevederile Condițiilor Generale de Contract, din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1/2018, precum si prevederile Documentatiei de atribuire in ceea ce priveste furnizorii de bunuri/materiale, prestatorii de servicii, subcontractantii, persoanele care închiriază utilaje, cu urmarirea respectarii indeplinirii obiectului contractului. Acordul prealabil al Beneficiarului va fi obtinut de catre Supervisor, cu conditia respectarii prevederilor mai sus mentionate.
Intrebare 22	Solicităm clarificarea prevederilor din condițiile speciale de la subclauza 9.1 în sensul de a identifica Biroului de Regional al Beneficiarului și de a preciza obligațiile și sfera de acțiune/competență a acestui Birou în condițiile în care este o terță persoană în contract. De asemenea, vă rugăm să clarificați datele de contact (adresă, tel, fax) ale Biroului de Siguranță a Traficului, Poliției, Urgențelor, Autorității de intervenție și Autorității de Servicii.
Raspuns 22	Biroul Regional al Beneficiarului pe raza caruia se afla lucrarile ce fac obiectul contractului este reprezentat de D.R.D.P. Bucuresti, Beneficiar local ca si subunitate a C.N.A.I.R. S.A. In ceea ce priveste datele de contact solicitate, va aducem la cunostinta faptul ca

	Autoritatea Contractanta poate pune la dispozitia ofertantilor contactul Serviciului Avize si Reglementari Siguranta Circulatiei din cadrul C.N.A.I.R. Central tel: 021/264.34.40, fax 021/312.09.84. In ceea ce priveste alte date de contact, va aducem la cunostinta faptul ca acestea vor fi notificate ulterior semnarii contractului de lucrari.
Intrebare 23	Solicităm modificarea/eliminarea subclauzei 9.1 din condițiile speciale în sensul de a preciza că accesul pe șantier se va permite cel mai târziu la data de începere a lucrărilor. În lipsa accesului pe șantier antreprenorul nu poate începe lucrările. Or, potrivit sub clauzei 33.2 din Condițiile generale Antreprenorul va începe execuția lucrărilor cât mai curând posibil după data de începere. De asemenea, potrivit acordului contractual durata de execuție este de 12 luni de la data de începere. În contextul în care șantierul se predă după maxim 2 luni de la data de începere înseamnă că Antreprenorul nu va putea lucra 2 luni din cele 12 cât este durata de execuție, fapt ce nu poate fi primit. Ar însemna că în realitate durata de execuție este de 10 luni, nu de 12 luni, în condițiile în care accesul se permite în 2 luni de la data de începere.
Raspuns 23	Autoritatea Contractanta precizeaza faptul ca termenul pentru asigurarea accesului pe Santier si punerea Santierului la dispozitia Antreprenorului este maxim 2 luni de la Data de Incepere, nu de 2 luni ca perioada fixa. Astfel, termenul de 2 luni pentru accesul pe santier este unul maximal. Autoritatea Contractanta pastreaza nemodificate prevederile Sub-clauzei 9.1 din Condițiile speciale de contract.
Intrebare 24	Solicităm clarificarea prevederilor din condițiile speciale de la sub clauza 9.2 în sensul eliminării acestora, având în vedere că potrivit art. 5.1 – Sarcinile supervizorului, alin. (2), lit. h) din conditiile speciale, terțele persoane enumerate sunt deja aprobate în prealabil, iar o reaprobare a acestora privind accesul lor pe șantier este o măsură administrativă excesivă ce poate perturba fluxul tehnologic și programul de execuție.
Raspuns 24	Prevederile „alin. (2), lit. h)” din Sub-clauza 9.2. din Condițiile Speciale de Contract nu exista in cadrul Condițiilor Speciale de Contract.
Intrebare 25	Solicităm clarificarea subclauzei 24.1 alin. 2 din Condițiile speciale în sensul eliminării acestuia întrucât, în condițiile deschiderii șantierului și a tipurilor de lucrări prevăzute este aproape imposibil de asigurat condițiile de circulație la parametrii calitativi ”cel puțin la nivelul celor initiali”, în condițiile în care lucrările se vor executa sub circulație restricțiile care vor fi impuse vor respecta planul de management al traficului care va fi elaborate de executant si aprobat de administratorul drumului si poliție. În cazul în care nu veți dori eliminarea clauzei solicităm acceptarea ca acești parametrii calitativi ce trebuie asigurați să fie în conformitate cu planul de management al traficului privind restricțiile de circulație care sunt obligatorii.
Raspuns 25	Autoritatea Contractanta apreciaza necesara respectarea de catre Antreprenor a acestei clauze contractuale, aceasta constituindu-se intr-o obligatie contractuala a Contractantului, astfel incat pastreaza nemodificate prevederile Sub-clauzei 24.1. alin. (2).
Intrebare 26	Referitor Pret P1. In descrierea de pret se specifica ca se vor taia arbori. Totusi in “Descrieri de preturi” exista Pretul P2 – Taiere arbori. Va rugam sa confirmati ca taierea arborilor nu se va cota in cadrul Pretului P1.
Raspuns 26	Din descrierea de preț a articolului P1 se va șterge alineatul „- tăierea arborilor”.
Intrebare 27	Daca raspunsul la intrebarea de mai sus este ca se va include taierea arborilor in cadrul

	Pretului P1, va rugam sa specificati cate bucati se vor cota pe unitatea de masura – MP.
Raspuns 27	A se vedea raspunsul la întrebarea nr. 26 de mai sus.
Intrebare 28	Referitor Pret E6a si E6b. Va rugam precizati grosimea stratului de pamant vegetal.
Raspuns 28	Grosimea stratului vegetal luat în calcule pentru articolele E6a si E6b va fi de 20 cm.
Intrebare 29	Referitor Liste de cantitati Obiect 6 – Drum, 6.3 – Suprastructura drum, cap. II – Lucrari de remediere a lucrarilor executate pana la 21.06.2019, art R11b – Amorsare cu emulsie bituminoasa 0,6 kg/mp - 159.700 mp. Pretul R11b reprezinta Amorsare cu 0.9 kg/mp . Va rugam sa clarificati care pret se aplica, R11a – 0.6 kg/mp sau R11b – 0.9 kg/mp.
Raspuns 29	Codul articolului R11b din Lista de cantități nr. 11, cap. II – Lucrări de remediere a lucrărilor executate pana la 21.06.2019, se înlocuiește cu R11a. Amorsarea se va face cu emulsie bituminoasa 0,6 kg/mp. In acest sens, a se vedea <i>Anexa nr. 5 - Liste de cantitati revizuite</i> .
Intrebare 30	Referitor Liste de cantitati Obiect 6 – Drum, 6.3 – Suprastructura drum, cap. III – Lucrari propuse pentru imbunatatirea func. obiectivului, art R11b – Amorsare cu emulsie bituminoasa 0,6 kg/mp - 159.700 mp. Pretul R11b reprezinta Amorsare cu 0.9 kg/mp . Va rugam sa clarificati care pret se aplica, R11a – 0.6 kg/mp sau R11b – 0.9 kg/mp.
Raspuns 30	Codul articolului R11b, din Lista de cantități nr. 11, cap. II – Lucrări propuse pentru îmbunătățirea func. obiectivului, se înlocuiește cu R11a. Amorsarea se va face cu emulsie bituminoasa 0,6 kg/mp. In acest sens, a se vedea <i>Anexa nr. 5 - Liste de cantitati revizuite</i> .
Intrebare 31	Referitor Pret R22a – Strat de beton de ciment C16/20 la fundatii de trotuare. In Descrierea de pret se specifica ca se pregateste stratul suport inainte de asternere cu: folie, hartie Kraft, strat de nisip, etc. Va rugam sa postati un detaliu de executie si sa specificati ce anume se va folosi.
Raspuns 31	Execuția stratului suport pentru trotuare se va face conform detaliului din planșa D-SC-06. A se vedea <i>Anexa nr. 1 - Detaliu trotuar</i> la Prezenta clarificare.
Intrebare 32	Referitor Pret E8a – Compactare si nivelare teren de fundare. In Descrierea de pret, unitatea de masura a articolului este m2 . In Lista 6.7 Parcari, art E8a – 11100 are unitatea de masura m3 . Va rugam clarificati.
Raspuns 32	Unitatea de măsură a articolului E8a este metru patrat (m2). A se vedea <i>Anexa nr. 5 - Liste de cantitati revizuite</i> .
Intrebare 33	Referitor Pret E9 – Excavarea terenului necorespunzator ... si umplerea cu teren corespunzator... In descrierea de pret se specifica ca se va aterne material geosintetic, daca este cazul. Va rugam sa precizati daca se va cota sau nu asternerea materialului geosintetic. Daca da, ce caracteristici se solicita.
Raspuns 33	Pentru articolul E9 nu se va cota aşternerea materialului geosintetic.
Intrebare 34	Referitor Pret R20B – Strat din elemente prefabricate de 8 cm pe suprafete carosabile. Va rugam sa precizati pe ce se vor monta elementele prefabricate: pe strat de nisip sau pe mortar. Si ce grosime va avea stratul suport?
Raspuns 34	Elementele prefabricate ce sunt descrise în articolul R20B – „Strat din elemente prefabricate de 8 cm pe suprafete carosabile” se vor monta pe un strat de 2 cm de nisip conform plansei tip a intersecțiilor giratorii descrisa în proiect.
Intrebare 35	Va rugam sa postati planurile de semnalizare si marcaje.
Raspuns 35	Planurile de semnalizare si marcaje se regasesc in documentatia tehnica publicata, Specificatii, in folderul DTAC, vol. X.

Intrebare 36	Referitor Pret D3b – Sant pereat pe substrat de nisip. Va rugam sa postati detaliu de executie.
Raspuns 36	Pentru articolul „D3b – Sant pereat pe substrat de nisip” atasam detaliul de executie. A se vedea <i>Anexa nr.2 - Sant pereat</i> la Prezenta clarificare.
Intrebare 37	Referitor Pret D7a – Rigola dreptunghiulara din beton simplu, acoperita cu placate prefabricate. Va rugam sa postati detaliu de executie.
Raspuns 37	Pentru articolul „D7a – Rigola dreptunghiulara din beton simplu, acoperita cu placate prefabricate” atasam detaliul de executie. A se vedea <i>Anexa nr. 3 - Rigola carosabila</i> la Prezenta clarificare.
Intrebare 38	Referitor Pret D7b – Rigola dreptunghiulara din beton armat, acoperita cu placate prefabricate. Va rugam sa postati detaliu de executie.
Raspuns 38	Pentru articolul „D7b – Rigola dreptunghiulara din beton armat, acoperita cu placate prefabricate” atasam detaliul de executie. A se vedea <i>Anexa nr. 4 - Detaliu rigola carosabila</i> la Prezenta clarificare.